Temporary Permit

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In clause 5 there is one amendment (No.3) by the Minister.

SHRI T. R. BAALU: Sir, I beg to move:

That at page 2, line 34, ***for*** the words "thirty days" the words "forty-five days" be *substituted.*

The question was put and the motion was adopted.

Clause 5, as amended, was added to the Bill.

Clauses 6 to 14 were added to the Bill.

Clause 1 - short title and commencment.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In clause 1 there is one amendment (No. 2) by the Minister.

SHRI T. R. BAALU: Sir, I beg to move:

That at page 1, line 2, ***for*** the figure "2005" the figure "2007" be *substituted.*

The question was put and the motion was adopted.

Clause 1, as amended, was added to the Bill.

Enacting Formula.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: There is one amendment (No.1) by the Minister.

SHRI T. R. BAALU: Sir, I beg to move:

That at page 1, line 1, ***for*** the word "Fifty-sixth" the word "Fifty-eighth" be *substituted.*

The question was put and the motion was adopted.

The Enacting Formula, as amended, was added to the Bill.

The Title was added to the Bill.

SHRI T. R. BAALU: Sir, I move:

"That the Bill, as amended, be passed."

The question was put and the motion was adopted.

The Warehousing (Development and Regulation) Bill, 2007

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF AGRICULTURE AND MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF CONSUMER AFFAIRS, FOOD AND PUBLIC DISTRIBUTION (DR. AKHILESH PRASAD SINGH): Sir, I move:

"That the Bill to make provisions for the development and regulation of warehouses, negotiability of warehouse receipts, establishment of a

warehousing development and regulatory authority and for matters connected therewith or incidental thereto, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration."

Sir, the Government introduced the Warehousing (Development and Regulation) Bill in the Lok Sabha on 7th December, 2005. The Bill was referred to the Standing Committee on Food, Consumer Affairs and Public Distribution for its examination on 19th December, 2005. The Standing Committee submitted its recommendations to the Speaker of Lok Sabha on 31st October, 2006. The recommendations of the Standing Committee were examined in consultation with State Governments, Central Ministries and experts. The official amendments were moved in the Lok Sabha during consideration of the Bill. The Warehousing (Development and Regulation) Bill, 2005, along with the official amendments was passed by the Lok Sabha on 15th May, 2007.

The Bill intends to introduce a negotiable warehousing receipt system in the country to make warehousing receipts a fully negotiable instrument. The main objective of the Bill is to ensure proper returns to farmers by encouraging scientific warehousing of goods, lowering the cost of financing, ensuring a shorter supply chain, enhancing rewards for grading and quality and providing for better price risk management. The introduction of a negotiable warehouse receipt would increase liquidity in rural areas and would give a safety net to farmers against distress sale. Though, the Minimum Support Price operations take care of a number of crops, the ability of the farmer to keep his surplus goods in scientific warehouse and obtain institutional credit on the basis of such receipts has been hampered due to absence of an appropriate legislation which enables the same.

I would like to apprise the hon. Members about the need of introducing the negotiable warehouse receipt in the country.

At present the term "warehouse receipt" means a receipt in the prescribed form, issued by a warehouseman to any person depositing in the warehouse.

So far, the use of warehouse receipt has remained confined to be a collateral security for grant of loans by the commercial banks against the goods stored in warehouses. The warehouse receipt has not yet gained its acceptability so as to make it freely transferable from one person to another, as there is no legal back up at present.

The possibility of including the negotiability of warehouse receipt within the ambit of the Negotiable Instruments Act, 1881 was explored in consultation with the Ministry of Law. But the latter opined, "It may not be advisable to amend the Negotiable Instruments Act for the purpose of that Act. It would be better to enact a new legislation in concurrence with the Ministries/Departments concerned."

The warehouse receipt cannot be brought under the purview of the Negotiable Instruments Act. 1881, which deals only with the monetary transactions through the specified instruments *viz.* promissory notes, bill of exchange, cheques and *Hundi.*

In view of the legal advice, it was decided to have a separate Central legislation for making the warehouse receipt fully negotiable, so as to give full enforceability and transparency to the warehouse receipts.

The need for introduction of negotiability of warehousing receipts has arisen as the warehouse operators, at present, do not enjoy the fiduciary trust of depositors and banks. Even if the banks wish to finance against warehouse receipts, they are either limited to those operators whom they trust or they have to incur high costs in screening out suitable warehouse operators. Sir, this will be accomplished by setting up policy and legal framework for making the warehouse receipt a fully negotiable instrument. The Warehouse Development and Regulation Act is proposed to be enacted.

The Warehousing (Development and Regulation) Bill, 2007, has been drafted in consultation with concerned Departments/Ministries and other stakeholders. The proposed legislation *inter alia* seeks (i) to provide the regulation of such warehouses which intends to issue negotiable warehouse receipts through a process of registration; (ii) to provide accreditation of warehouses through approved accreditation agencies; (iii) to define liabilities and duties of warehousemen; (iv) to define liabilities and duties of warehousemen; (v) to define the condition for negotiability of warehouse receipts by delivery and endorsement; (vi) to establish an authority to be called the Warehousing Development and Regulatory Authority to regulate and ensure implementation of the provision of the proposed legislation and defining the offences and penalty in respect of any offence committed.

The Standing Committee had gone through the Bill in great detail and made a number of suggestions. I am grateful to the Chairman and Members of the Standing Committee for the detailed analysis and the recommendations on the proposed legislation. The Government has been greatly benefited by these recommendations and has accepted most of the suggestions of the Committee. The Government feels that the passing of this legislation will bring about a marked improvement in the lives of farmers and the warehousing scenario of this country.

Sir, I move the motion for consideration of the Bill and request the House to pass the Warehousing (Development and Regulation) Bill, 2007.

The question was proposed.

श्री ललित किशोर चतुर्वेदी (राजस्थान) : माननीय उपसभापति महोदय, अभी-अभी माननीय राज्य मंत्री महोदय ने 'The Warehousing (Development and Regulation) Bill, 2007' जो लोक सभा ने पास कर दिया है, यहां रखने के बाद हमसे चाहा है कि राज्य सभा भी इसको पारित कर दे। माननीय उपसभापति महोदय, उन्होंने उद्देश्यों और कारणों का जिक्र करते हुए पांच उद्देश्यों को यहां परिभाषित किया है। वैसे इस बिल में छोटे शब्दों में उस बात का वर्णन किया गया है जिसकी चर्चा मैं आगे करना चाहूंगा। "It is a Bill to make provisions for development and regulation of warehouses, negotiability of warehouse receipts, establishment of Warehousing Development and Regulatory Authority." जो मुख्य मुद्दा है और जिस मुद्दे की चर्चा उन्होंने की है, अगर एक मुख्य मुद्दा है तो वह यह है कि ये जो रिसीट्स हैं, इन रिसीट्स की नेगोशिएबिलिटी बनायी जाए। यह बात, जब यह बिल लोक सभा में आने के बाद स्टेंडिंग कमेटी में गया तो स्टेंडिंग कमेटी के सामने चर्चा करते हुए जो मंत्रालय है, जो मंत्रालय के प्रतिनिधि हैं, उन्होंने कही कि नेगोशिएबिलिटी बनाने के कारण इन रिसीट्स के 6 फायदे होने वाले हैं - ग्रामीण क्षेत्रों में नकदी में वृद्धि, माल के वैज्ञानिक भण्डागारण को प्रोत्साहन, वित्तीय पोषण की लागत में कमी, छोटी और अधिक कार्यकुशल

आपूर्ति श्रृंखला, श्रेणीकरण गुणवत्ता के लिए पुरस्कार में वृद्धि, बेहतर कीमत प्रबंधन। जिस एक मुख्य उद्देश्य को लेकर इस बिल को प्रमुखतयः लाया गया है, इन रिसीट्स को नेगोशिएबल बनाने के कारण इन 6 लाभों की चर्चा की गयी है। और जिसकी चर्चा स्टेंडिंग कमेटी में भी सरकार के प्रतिनिधियों ने की। मैं आपके माध्यम से कहना चाहता हूं कि विचाराधीन विधेयक में उन उद्देश्यों की पूर्ति पूरी तरह से नहीं होती है और इसका उद्देश्य सीमित है तथा वह भांडागारण की सारी बातों को पूरा नहीं करता है। उसकी क्षमता का क्या उपयोग होगा, इसको मंत्री महोदय देखने की कृपा करेंगे। भाण्डागारों की क्षमता का उपयोग, भाण्डागारों की वर्तमान समस्याएं, उसमें उत्पन्न होने वाले विवाद, भाण्डागार का लाभ अन्ततः किसे मिले, क्या यह व्यवस्था छोटे और सीमांत किसानों को लाभकारी होगी, इस विधेयक में इन बातों का गंभीरता से विचार नहीं किया गया है। मुझे तो कभी-कभी ऐसा लगता है कि इस पर पहले भी बिल था, अब बिल और लाए हैं। इसमें एक बात प्रमुख है, ऐसा लगता है, हमारे यहां मारवाड़ी में कहते हैं कि फटी हुई चादर पर ठेकली लगाना, पैबंद लगाना, पैच लगाना। वर्तमान में जो विधेयक आया है, भाण्डागार में जिन समस्याओं का जिक्र मैंने किया है, जो समस्याएं आने वाली हैं उन पर पूरा विचार नहीं किया गया है, यह केवल फटी चादर में ठेकली और पैच लगाने की प्रक्रिया की गई है।

माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं माननीय मंत्री महोदय से यह भी और कहना चाहता हूं कि यह जो भाण्डागार की समस्याएं हैं वे कोई नई नहीं है। इसमें 50 वर्षों से विभिन्न प्रकार के प्रयोग किए गए हैं। राज्य के भाण्डागार से लेकर निजी भाण्डागार तक उनके विकास के प्रयत्न किए गए, निजी क्षेत्र को प्रोत्साहन देने के लिए, उनके भण्डार बनाने के लिए अनेक प्रकार का प्रोत्साहन और सुविधाएं भी सरकार ने दी हैं। कोल्डस्टोरेज की स्थापना भी की गई है। उद्देश्य शायद यह था कि किसानों को उनके उत्पाद की उचित कीमत मिलेगी। किन्तु जब स्टेंडिंग कमेटी में यह विषय गया और स्टेंडिंग कमेटी में लोगों ने पूछा कि यह बताइए कि महाराष्ट्र में इन भाण्डागारों की क्षमता का कितना उपयोग हो रहा है? तो उन्होंने 45 परसेंट का उपयोग होना बताया। कर्नाटक वालों ने 50 परसेंट उपयोग होना बताया। यहां तक कि जब केन्द्रीय भाण्डागारण निगम से बातचीत हुई, सरकार ने बताया कि उनका उद्देश्य यह था कि 40 परसेंट भाण्डागार का उपयोग किसानों के लिए होना चाहिए। इस पर समिति ने पूछा कि क्या भाण्डागारण कारोबार का वर्तमान ढांचा जो आपकी अपेक्षाओं की पूर्ति कर रहा है -मैं कहना चाहता हूं जब आप रिपोर्ट पढ़ेंगे तो देखेंगे कि इस बात का कोई उत्तर नहीं दिया गया और टाल दिया गया। इसलिए पहली बात तो यह कहना चाहता हूं कि जो ये भाण्डागारण किसानों के लिए और अन्य लोगों के लिए बनाए गए हैं उनके पूरे उपयोग की कोई न कोई व्यवस्था की जाए। उसी तरह किसानों को कम से कम 40 परसेंट भाण्डागार के उपयोग करने की बात होनी चाहिए।

माननीय मंत्री महोदय, मैं यह भी निवेदन करना चाहता हूं कि इस भाण्डागारण का उपयोग कौन कर रहा है, लगभग 90 परसेंट बिचौलिए उपयोग कर रहे हैं। मैं कोई चलता हुआ आरोप नहीं लगा रहा हूं। आप इसको जरा स्टडी करिए और मैं चाहता हूं कि स्टडी करने के पश्चात इस विधेयक में इस बात की कोशिश करनी चाहिए कि इसका उपयोग बिचौलिए नहीं करें। बिचौलिए उपयोग न करें, उपयोग निश्चित रूप से सीमांत और छोटे किसानों द्वारा हो। होता क्या है, बिचौलिए फसल खरीद लेते हैं, फसल के समय कीमतें कम होती हैं, रख देते हैं, कीमतें बढ़ती हैं तब निकालते हैं और 90 परसेंट मात्रा में इसका उपयोग बिचौलियों द्वारा किया जा रहा है। इसका फायदा किसानों को नहीं होता है, उनकी समस्या वैसी की वैसी बनी हुयी है, इसीलिए इस कानून को बनाते समय, इस विधेयक को लाते समय, इस बात की चिंता की जानी चाहिए थी, जिसकी चिंता नहीं की गयी है।

माननीय उपसभापति महोदय, मैं माननीय मंत्री महोदय से यह भी निवेदन करना चाहता हूं कि यह सब्जेक्ट समवर्ती सूची का है। उन्होंने अपने प्रस्तावित भाषण में कहा है कि सबसे चर्चा की गयी है, किन्तु मैंने समिति की रिडिंग्स को पढ़ा है, समिति के समक्ष मंत्रालय ने स्पष्ट कहा कि इस विधेयक के संबंध में राज्य सरकारों से कोई सलाह नहीं ली गयी। क्या आप उन पर यह थोपना चाहते हैं? उनके भी भांडागारण हैं, उनकी भी कोई व्यवस्था है। यह समवर्ती इश्यु जरूर है, केन्द्र का भी है, राज्यों का भी है, किन्तु राज्यों के अधिकारों का हनन करने की आपवश्यकता नहीं है, उनको भी कांफिडेंस में लिया जाना चाहिए और इसीलिए मुझे कभी-कभी डर लगता है कि कहीं इसकी वैधानिकता तो संदिग्ध नहीं हो जाये। माननीय मंत्री जी इस बात पर भी विचार करें और विचार करने के बाद ऐसी स्थिति कोई पैदा न हो कि राज्य सरकारों के साथ, इस कानून को बनाने के बाद कहीं conflict अगर खड़ा हो, तब आप ऐक्सप्लेन करने की स्थिति में नहीं रहें। यह समवर्ती इश्यु है इसलिए राज्य सरकारों को कांफिडेंस में लिया जाना चाहिए। इतना ही नहीं, इस विधेयक को बनाने के लिए stake holders, राज्य सरकारों, भांडागारण निगम, निजी भांडागारण संस्थानों, इन सभी के साथ विस्तृत चर्चा की जानी चाहिए थी और विस्तृत चर्चा करने के बाद एक समग्र विधेयक, एक कम्प्रेहेंसिव लेजिसलेशन लाने की आवश्यकता थी, ऐसी मेरी मान्यता है, जिस पर विचार करने की आवश्यकता है।

उपभापति महोदय, मैं एक बात और कहना चाहता हूं कि भांडागारण निगमों/भाण्डागारों में जो वस्तुएं रखी जाती हैं, उनकी हालत क्या है, यह बड़ी चर्चा का विषय है, जिसके बारे में विचार करने की आवश्यता है। सरकारी आंकड़ों के अनुसार दो प्रतिशत अनाज खाने योग्य नहीं रहता, यहां तक कि उसका उपयोग पशु खाद्य के रूप में भी नहीं किया जाता, इस मात्रा में भांडागारों में जमा किया हुआ अनाज सीलन, चूहों और अन्य कीटों द्वारा खराब हो जाता है। आप भी मानते हैं कि दो परसेंट अनाज खराब हो जाता है, तो आप उनको कौन-सी क्षतिपूर्ति देते हैं? इसलिए आप विधेयक को देखने की कृपा करें। आप उस समय की क्षतिपूर्ति देते हैं, जिस समय जमाकर्ता ने माल जमा कराया है और उस समय की कीमत कम होती है। माननीय मंत्री महोदय, वह माल जमा क्यों कराता है? क्योंकि जिस समय माल आता है, फसल होती है, उस समय कीमतें कम होती हैं, उससे बचने के लिए किसान या और कोई व्यक्ति वहां जमा कराता है, लेकिन उसे क्षतिपूर्ति दो परसेंट की दी जाती है, यह आपके आंकड़े कहते हैं। जिस समय वह माल वापिस निकाले, उस समय की बाजार कीमत क्या है, क्या क्षतिपूर्ति उसके हिसाब से नहीं दी जानी चाहिए, मेरा विश्वास है कि यह उसे देने की आवश्यकता है। इस विधेयक में उसका कहीं वर्णन नहीं है। इसलिए मैं चाहता हूं कि जिस समय माननीय मंत्री जी प्रत्युत्तर दें, आप मेरी इस बात को सोचने की कृपा करें कि जिस समय जमाकर्ता माल निकाले, उस समय की जो बाजार की कीमतें हैं, उसी के हिसाब से उसको क्षतिपूर्ति देने की व्यवस्था की जाये।

मैं एक निवेदन और करना चाहता हूं कि इस विधेयक में, जैसा आपने उद्देश्य में कहा है कि श्रेणीकरण और गुणवत्ता के आधार की भी चर्चा की गयी है। हम सब जानते हैं कि जब न्यूनतम समर्थन मूल्य पर खरीद होती है, उस समय गुणवत्ता के नाम पर कितना भ्रष्टाचार होता है। टेबल के नीचे कितना लेन-देन होता है। माल की गुणवत्ता को लेकर ये झगड़े फिर होने वाले हैं। जो उसका मालिक है, वह मालिक भांडागारण का पालक कितनी हेरा-फेरी करेगा? कौन किसान की रक्षा करेगा, यह भी एक बड़ा विषय है। इसका भी विचार करने की आवश्यकता है।

माननीय मंत्री महोदय, एक निवेदन और करना चाहता हूं। आपने जिस बात की परम आवश्यकता रखी है, जो इस विधेयक का मुख्य ऐम है, वह है नेगोशिएबल बनाना।

5.00 P.M.

यदि कभी कोई दूसरा व्यक्ति चाहे तो उस रसीद को खरीद ले। रसीद लेने के पश्चात् उसके आधार पर फाइनेंस कर सके। मुझे कभी-कभी लगता है कि इसका नाम जो लिखा है, "भांडागारण (विकास एवं विनियमन)", उसमें एक बात बताने की कृपा करेंगे कि इस सारे विधेयक में कहीं विकास और निर्माण जो भांडागारों का हुआ है, उसमें आपने एक रेग्युलेटरी बोर्ड जरूर बना दिया है, किन्तु आप भाण्डागारों के विकास के लिए सारे देश में क्या व्यवस्था कर रहे हैं? आपके पास क्या कोई विचार है? मुझे तो लगता है कि इसका शीर्षक ही बदला जाना चाहिए। विकास शब्द नहीं हो, न और केवल भांडागारण विनियमन विधेयक हो, इस प्रकार का विचार करने की आवश्यकता है।

अब मैं आपसे रजिस्ट्रीकरण की चर्चा करना चाहता हूं। कहा गया है कि रजिस्ट्रेशन करेंगे, किंतु किन भंडारों का करेंगे? उनका करेंगे जो नेगोशिएबल रसीदें देंगे। इसे आप दो श्रेणियों में बांट रहे हैं। आप उनका विनियमन करेंगे जो नेगोशिएबल रिसीट्स देंगे। इसका मतलब क्या होगा? दो प्रकार की श्रेणियों के भांडागारण आ जाएंगे। एक तो आएंगे नेगोशिएबल रिसीट देने वाले, जिसका विनियमन यह विनियमन बोर्ड करेगा। दूसरे कौन से बोर्ड और भांडागारण हो जाएंगे? दूसरे वे हो जाएंगे जिनका विनियमन नहीं होगा। उनके पंजीकरण की आवश्यकता नहीं होगी। वे इस सीमा के बाहर होंगे। यह एक चोर दरवाजा होगा। इस चोर दरवाजे के माध्यम से जमाखोरी होगी, भ्रष्टाचार होगा और शोषण का मार्ग प्रशस्त हो जाएगा। आप इस बात पर भी विचार करके रखिए। आप नेगोशिएबल रिसीट्स बना रहे हैं, यह बहुत अच्छा है। यह लक्षण भी अच्छा है। यह उद्देश्य भी अच्छा है। किंतु जैसाकि आजकल हो रहा है, उसकी वजह से यह बात करके ठीक नहीं होगा। मुझे शिक्षा मंत्री रहने का मौका मिला है। जो अनुदान लेते हैं, उनके बारे में नियमन करने का कुछ अधिकार सरकारों को रहता है। जो नहीं लेते हैं, उनका अधिकार नहीं रहता है। एक बड़ी बात खड़ी हो गई कि सुप्रीम कोर्ट को उनकी बातों को सोल्व करने के लिए बीच में आना पड़ा।

माननीय मंत्री महोदय, मैं आपसे निवेदन करना चाहता हूं कि इसे दो श्रेणियों में बांट कर आप विनियमन के कारण जो भेद पैदा कर रहे हैं, उस बात की भी चिंता कीजिए। अब तो नया जमाना आ गया है। बहुराष्ट्रीय कंपनियां और निजी निवेशक आगे आ रहे हैं। वे आगे आएं। आपने परिणाम भी देख लिया है। उनके आने के कारण केंद्र सरकार और राज्य सरकारे अपने सपोर्ट प्राइस पर जिनता अनाज इकट्ठा करना चाहिए, वे नहीं कर रही हैं। ये जो बहुराष्ट्रीय कंपनियां आ गई हैं, हमने इन्हें अवसर भी दे दिया है, लेकिन इसका परिणाम क्या होगा? इसका परिणाम यह होगा कि ये कंपनियां भी उन भांडागारण के अंदर घुस जाएंगी। घुसने के समय उनको थोड़ा पैसा एडवांस दे देंगी, उनका माल जमा करा देंगी, लेकिन निकालेंगी भी ये, बेचेंगी भी ये, लाभ भी कमाएंगी और बिचौलिए का रूप भी ये ही धारण करेंगी। हमारे सीमांत और छोटे किसान टुकुर-टुकुर करके देखते रहेंगे। आप कृपया करके कोई व्यवस्था कीजिए ताकि भांडागारण के कारण कम से कम बहुराष्ट्रीय कंपनियां और निजी क्षेत्र के लोग इस नाते से अंदर घुसकर सीमांत और छोटे किसान की वह स्थिति पैदा करने की कोशिश न करें। माननीय उपसभापति महोदय, मैं आपसे चर्चा करना चाहता हूँ कि कृषि उपज मंडियों का निश्चित रूप से सारे देश में एक नेटवर्क है। सहकारिता के माध्यम से सीमान्त और छोटे किसान को लाभ पहुँचाने के लिए भांडागरण की व्यवस्था उनके मालिकों के आधार पर कौन से स्थान पर बने, यह ठीक नहीं है। वे इसे कहाँ बनाते हैं? वे इसे उन स्थानों पर बनाते हैं, जिनका उपयोग बिचौलियों के लिए होता है। आवश्यकता क्या है? आवश्यकता यह है कि भांडागार वहाँ बने, जहाँ किसान को

फायदा हो। क्यों नहीं कृषि उपज मंडियों का जो नेटवर्क तैयार किया हुआ है, उनमें भांडागार बनाने के लिए प्रोत्साहन मिले, ताकि किसान आसानी से थोड़ी-सी दूर जाकर अपना माल वहाँ जाम करा दे।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Hon. Members, now it is 5 o'clock. It was agreed to earlier that these two legislative businesses would be completed today. So, I want the sense of the House that we will complete these two businesses.

श्रीमती सुषमा स्वराजः सर, आप इसे बिल्कुल पास करा दीजिए। बिल आज पास करना है, कोई दिक्कत नहीं है। लेजिस्लेटिव बिजनेस की प्रॉयरिटी है, आप इसे करिए। आप इसे पास करवा दीजिए।

श्री ललित किशोर चतुर्वेदीः सर, मेरा निवेदन यह है कि मैं अपना भाषण तो पूरा कर लूँ। सर, मैं specific चीजें उठा रहा हूँ और यह विषय भी ऐसा है, तो जल्दबाजी न करें।

श्री उपसभापतिः मैं जल्दबाजी नहीं कर रहा हूँ।

श्री ललित किशोर चतुर्वेदीः सर, मैं आपसे विनम्र प्रार्थना करना चाहता हूँ और मैडम, आपसे भी निवेदन है कि अभी शुरू हुआ है।

श्रीमती सुषमा स्वराजः आप पूरा बोलिए।

श्री ललित किशोर चतुर्वेदीः मैं पूरा बोलूँगा, किन्तु मेरा यह कहना है कि ऐसा नहीं होने पर clarification नहीं होगी। मैं तो बोल दूँगा, लेकिन मैंने जो बाते उठाई है, उनका clarification ...**(व्यवधान)**...

श्रीमती सुषमा स्वराजः मंत्री जी, आप पूरा clarify कीजिए, चाहे बिल 8 बजे पारित हो। मंत्री जी पूरा नोट कर रहे हैं, वे पूरा clarify करेंगे। आप बोलिए तो।

डा. अखिलेश प्रसाद सिंहः पहले आप पूरी बात बोल तो लें।

श्री ललित किशोर चतुर्वेदीः मैं निवेदन कर रहा था कि मैंने आपसे जिस बात की चर्चा की कि भांडागार कहाँ बनाए जाएँ, उसके लिए इस विधेयक में कोई व्यवस्था नहीं है। आप इसकी व्यवस्था करिए। हमारा उद्देश्य साफ है कि छोटे किसानों को, सीमान्त किसानों को उसका फायदा मिले। वे जब चाहें जमा कराएँ और जब चाहें निकालें। यह बात इसलिए आवश्यक है कि कृषि उपज मंडियों का जो नेटवर्क बना हुआ है, जिसके लिए वित्तीय प्रसाधन भी नाबार्ड करता है, हमारी वह सुविधा भी खत्म हो जाएगी। इसलिए कृपया उस व्यवस्था को प्रोत्साहन देने के लिए इन भांडागारों का स्थान कहाँ हो, इस पर भी विचार करने की आवश्यकता है।

मैं एक बात और कहना चाहता हूँ। जैसा मैंने चर्चा की और जैसा उस दिन कृषि मंत्री जी कह रहे थे कि हालत क्या बनी है, हमको गेहूँ आयात करना पड़ रहा है। केन्द्र सरकार और राज्य सरकार को जितना माल support price पर लेने की स्थिति में होना चाहिए था, उतना नहीं हुआ। इसलिए भांडागार खाली पड़े हैं। राज्य सरकार के मोटे अनुमानों के अनुसार पाँच से सात लाख अन्न खाद्यान्नों के भंडार के संस्थाओं में अभी स्थान बाकी है, जहाँ भांडारण किया जा सकता है। इसलिए इस बात की बड़ी आवश्यकता है कि जहाँ स्थान की प्रॉयरिटी अपने ध्यान में रखें, वहाँ इसे और बढ़ाएँ या नहीं, इस पर भी विचार करें। सहकारिता के माध्यम से निश्चित रूप से

छोटे किसान को राहत पहुँचाने के लिए प्रयत्न किया जाए, इसके लिए मैं आपसे निवेदन करना चाहता हूँ।

मैं एक बात और कहना चाहता हूँ। आपने रसीदों को negotiable तो बना लिया, किन्तु आप मेरी एक बात का उत्तर दें। एक सीमान्त किसान है, छोटा किसान है, वह बीच में ही आधा माल निकालना चाहता है। रसीद का क्या होगा? वह इस बात के लिए forced होगा कि पूरी की पूरी रसीद बेचो। आपने इसे negotiable बना दिया है। वह क्यों आधा माल बेचना चाहता है, क्योंकि उसे पूरी कीमत नहीं मिली और उसे आवश्यकता है, इसलिए बेचना चाहता है। मंत्री महोदय बताने की कृपा करेंगे कि आधा माल निकालते समय रसीद को कैसे इस्तेमाल किया जाएगा, इसका कोई वर्णन नहीं है। इसका कोई उपचार नहीं है, इसकी कोई दिशा नहीं दी गई है। इसलिए कौन आएंगे? बहुराष्ट्रीय कंपनियाँ। कौन आएंगे? निजी व्यक्ति। कौन आएंगे? बिचौलिए।

जिस उद्देश्य के लिए यह भाण्डागार लाए गए हैं, उस उद्देश्य की पूर्ति के लिए इन नेगोशिबल रिसीट्स को आप कैसे बांटेंगे? क्या आप उसके दो टुकड़े करेंगे, कोई दूसरी रसीद देंगे या कोई अन्य चीज़ करेंगे? इसकी कोई भी चर्चा इस विधेयक में नहीं की गई है।

मैं एक बात और कहना चाहता हूं। यह जो विधेयक आया है, इसके कारण जो पहले से स्थापित भाण्डागार हैं, चाहें राज्य में हों या कहीं और हो, उनके निगमों के कार्यक्षेत्र और अधिकारों में भी कटौती कर दी गई है। अब यह मामला दिल्ली के हाथों में, आपके हाथों में सैंट्रलाइज्ड मामला हो गया है। इससे कौन सी मानसिकता बनेगी? We are a Federal Government. We must be thinking in that direction. इसलिए इस विषय पर विचार करने की आवश्यकता है।

आपके माध्यम से मैं मंत्री महोदय से एक बात और कहना चाहता हूं। स्थाई समिति ने इन रसीदों की नेगोसिएशन के बारे में अपना मंतव्य प्रकट किया है। उन्होंने यह कहा है, "माल विक्रय अधिनियम के मूल सिद्धांतों को ध्यान में रखते हुए क्रेता का हक विक्रेता से बेहतर नहीं हो सकता"। क्या मंत्री महोदय यह बताने की कृपा करेंगे कि इस सारे कानून या विधेयक को लाते समय आपने इस बात की चिंता की है कि विक्रेता का हक क्रेता से बेहतर नहीं हो सकता है? आपने इस बात की चिंता नहीं की, यह बहुत बड़ा नुक़सान होगा। इससे कभी-कभी क्या होगा, आजकल * भी बहुत है, * लोग रसीद के धारक को धमकी दे कर क्या बनाएंगे? यह भी एक विचारणीय प्रश्न है।

मैं एक और निवेदन करना चाहता हूं ...**(व्यवधान)**...

एक माननीय सदस्यः ये दो शब्द, जिनका इन्होंने उपयोग किया है, अनपार्लियामेंटरी हैं।

श्री उपसभापतिः आप ये दो शब्द निकाल दीजिए।

चतुर्वेदी जी, आपको जो समय ऐलॉट किया गया था, वह पूरा हो गया है, इसलिए मेहरबानी करके आप कंक्लूड कीजिए।

श्री ललित किशोर चतुर्वेदीः सर, मैं जल्दी ही खत्म कर रहा हूं। मैं तो केवल महत्वपूर्ण प्वाइंट्स को ले रहा हूं।

---

* Expunged, as ordered by the Chiar.

मेरा एक निवेदन और है, यद्यपि इस बिल में वित्तीय ज्ञापन तो नहीं दिया गया है, किन्तु इसके पहले जो ज्ञापन 2005 में आया था, उसमें दो करोड़ रुपये का अनुमानित व्यय किया गया है। अभी तो यह देखने को दो करोड़ है, किन्तु जैसे-जैसे लगान बढ़ेगा, यह भी बढ़ता चला जाएगा। किन्तु इसका उपयोग क्या है? मैं नहीं समझता हूं कि नेगोशिएबल रिसीट्स का अलावा इसका कोई दूसरा उपयोग है। आप इस पर भी विचार करें।

अंत में, आपकी आज्ञा हो गई है, किन्तु एक अनुशासित सदस्य होने के नाते मैं यह कहना चाहता हूं कि इन सब बातों पर समग्र रूप से विचार करके एक कॉम्प्रिहैंसिव विधेयक लाया जाए। इस आधे-अधूरे विधेयक में, जिसमें विकास और निर्माण की कोई चर्चा न होकर केवल मात्र रेगुलेशन की चर्चा है। केन्द्र सरकार इस पर विचार करे। माननीय मंत्री महोदय इस कॉम्प्रिहैंसिव बिल के साथ आएं, मेरी ओर से यही प्रार्थना है। इन्हीं शब्दों के साथ मैं अपनी बात को समाप्त करता हूं। धन्यवाद।

SHRI SANTOSH BAGRODIA (Rajasthan): Mr. Deputy Chairman, Sir, I rise to support this Bill, the Warehousing (Development and Regulation) Bill, 2007. My senior colleague, who is from my own State, has given a very detailed comment on this Bill. I think, it will be quite appropriate that the hon. Minister will reply to all his queries. Some of the queries are good. There is no doubt about it. But some of the queries are not necessary, in the sense that they cannot be part of the Bill. They will be in rules and regulations. It is good that you have pointed out those queries because that will come in the regulations and, I am sure, the hon. Minister will take care of that. Sir, definitely the objective of this Bill is warehouse receipts becoming a negotiable instrument. This is universally being done. It is not happening here. But, in some cases, in some other items, not in agricultural items, it is happening. What is the advantage of this? Mr. Chaturvedi mentioned as to what will happen to the small farmer? Actually, this helps the small farmer the maximum. He mentioned that big people or big merchants or middlemen or MNCs buy everything. To avoid such kind of a situation, this Bill allows the small farmers to store their products in warehouses. They need funds. And they will be able to, on the basis of the receipt, get bank loan. I request the hon. Minister to direct the bankers that the loans should be freely made available to small farmers. It is only then the purpose of this Bill will be served. It is only then the purpose of issuing the proposed negotiable instrument is served. If the bankers do not give loans against the receipt, then what Mr. Chaturvedi has said is correct and it creates problems. So, this has to be coordinated with the Ministry of Finance and other Ministries and ensure that bankers treat this as a priority sector, as has been done in the case of agriculture, and they must provide loans against the warehousing receipt. If that happens, the problem of the smallest farmer will be served. He will be helped much more than what he is being helped now. At the moment, the warehouses me used mostly for wheat and rice. That is why we have only 40 per cent to 50 per cent occupancy rate in warehouses. We need warehouses for vegetables, fruits and for horticulture products. At the same time, cold storage facilities should also be provided. If that happens, it will help the smallest producer of these commodities. The whole purpose of this Bill is very, very noble. The purpose is good. But, I would like to know from the hon. Minister how we achieve the objects of this Bill. Is there a public-private partnership? Are we gong to encourage the private capital to construct more and more warehouses? And, if we have those warehouses, how do we ensure what he

has mentioned? What is the security for goods of the depositors in those warehouses? What kind of sanctity will be there? How do we ensure that the goods lying there will continue to lie there? We have the receipt, as we find in many other cases but the material is not there. Either in collusion with the warehouse management or without collusion, the goods are siphoned off. How do you ensure those things? Sir, the quality is also important. Agricultural goods are perishable. Once you put agriculture goods of a particular quality, after sometime, you will find that the goods are rotten. For example, I deposited my goods say in the month of January and the shelf life of those goods is six months. In such a case, do you say that we should renew the receipt every month? Does the warehouse management give a receipt for quality also? Otherwise, how do I buy those goods without looking at its quality? Unless I know the quality, how can I buy them? Do I, as a purchaser, have a right to inspect the goods? If I have the right to inspect the goods, do we have that kind of warehousing management where the purchaser can really go and locate the goods? Because they are not properly kept. The hon. Minister, in his original remarks, had mentioned about scientific warehousing. Intentions are good. But, at the moment, it is not happening. And, probably, that may be the reason that this Bill will help us. At the moment, it is not scientific at all, either it is in the Central Warehousing Corporation, or, it is in the State Warehousing Corporation, or, it is at railway godowns, or, at the ports, or, even at the airports, we can see for ourselves what kind of warehousing is happening at different places. Sometimes when I pass through these areas, for some reason or the other, in different capacities of Parliament, the way they handle the goods is they simply throw them. For example, if a wheat bag is thrown that pain is there to the bag, but more pain is to me because of that throwing there is a great wastage as the bag is damaged in throwing. This is improper handling. The hon. Minister will know that when it used to be a 100 kg. bag, they would use hooks. Now, it is standardized to a 50 kg. bag. But, still, the use of hooks has not gone because this is our mindset. Can you make a law that hooks are not supplied to the workers or the labourers; and, if a hook is found, there will be a penalty on the management? The moment you have a hook, you damage the bag, and the moment you damage the bag, the quantities will come out. Chaturvediji mentioned about two per cent shortage. I don't know if it is two per cent. Sir, if you see the FCI records, I don't know what the percentage is. And, I don't think even the Ministry knows; I don't think anybody in the country knows. I can challenge, if anybody can tell me in the FCI, warehousing, what amount of losses have come up every year in the last 10 years, 15 years or 20 years. On record, they show that they have so much stock. But if you go there, I am sure you will not find that much stock because they are not kept properly. You cannot even check them properly. Stocks are lying for years. It is not on first-come-first-served. The result is, they are not usable; they are not eatable. And, this is the stock, the worst quality stock, which goes for the PDS. Our poorest of the poor people are forced to buy that kind of quality from ration shops. Adulteration is another story. I am simply talking on mishandling. And, there is no loss to the Government; there is no profit to the Government or to the FCI. It is simply mishandling and there is national wastage. That wastage finally goes into the stomachs of the poor people, who pay a higher price for the poorest quality of the cereals. This warehousing, not only in the public sector, but also in the private sector, has to be improved. With this Bill, there will be competition. That is why I support this Bill. Once the competition comes, even the public sector warehousing will improve, like any other sector. This will finally help

the consumer. Sir, we have to make this warehousing a viable business. Those days are gone when warehousing was also under subsidy. If it is under subsidy, there will be no development. So, we have to make it viable; viable for the private sector and viable for the public sector also, then only this will grow up further. How do we make it viable? It will require setting up warehouses, providing infrastructure, providing backward and forward linkages, provision of trained manpower etc. Again Sir, even in handling of these bags or anything for that matter, any commodity, whether it is durable or non-durable, requires trained people to handle them so that they are not damaged. Do we have that kind of trained people available? I will request the hon. Minister to have some system by which — India is a large country — we can have lakhs and lakhs of trained people even to manage these warehouses. Please see if you can have some kind of trained people, training courses, and diploma courses even to handle these warehouses. So far, the warehouses are being used mainly for agro and agro-related products, like fertilizers. We require trained manpower to manage bulk non-agricultural commodities, like metals, manufactured goods etc. And, even for the allied agri-sectors, like horticulture, floriculture, or, products that have low shelf life or are perishable, we do not have equipped warehouses. For example, in floriculture so much export is possible, especially, Sir, from your State; from Bangalore But, you will be amazed to know that when those flowers are stored, even if there is one small leakage of gas; one small leakage in one corner of the entire area, say, 10,000 sq. feet block, it will damage the quality of flowers and, then, importers from foreign countries will not accept those kinds of flowers. So, it is a very technical thing. It is not simple storage. Storage is no more an ordinary thing. We have to have silos, good quality silos, for all kinds of storages.

What kind of incentives or what kind of infrastructure is the Government adding through this Bill or supporting it, so that this Bill can be really effective? I do not want to say what Shri Chaturvedi has said that this Bill will not really be effective. I will request the Minister to do something so that infrastructure is developed in such a way that Mr. Chaturvediji is proved wrong and the country is also benefited.

DR. AKHILESH PRASAD SINGH: It will be proved wrong.

SHRI SANTOSH BAGRODIA: Thank you, Sir. It will be worthwhile if we look at the state of the existing warehouses. I have mentioned about handling at railway stations and the way they are mishandled.

I do welcome this Bill. But, I would iike to know from the hon. Minister how many recommendations have been received from the Standing Committee, and how many have been accepted because the whole purpose of this Standing Committee is to have a detailed discussion. And most of the time my experience is that whenever the Bill goes to the Standing Committee, hundred per cent recommendations are excepted to be accepted by the Government and if they are not accepted, the reasons should be given because these Standing Committees discussions are detailed discussions. The views of all stakeholders are taken into consideration. All the stakeholders are giving evidence. All decisions are taken unanimously. Sir, in the Standing Committee, there are Members from all Parties; so, all decisions are unanimous. If a unanimous decision has been taken by the Standing Committee, I don't find any reason why the Government should have any objection to accept all the recommendations. If they don't accept, I think, in all fairness, we should know why, what is the problem in not

accepting those recommendations. Sir, I do support the Bill. It is a good beginning, but there is a need to improve upon this beginning. The upcoming revolution in retail sector will be closely linked with the growth of warehousing business. In fact, In foreign countries, warehousing — not only for long-term storage— is done outside the main towns. Even consumers can go there and buy at half the price. They are known as warehouses. All kinds of commodities are available there. We want that kind of a revolution in our country.

[THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN), in the Chari.]

Thus, a consumer can be benefited. He can buy more than one commodity from the same warehouse. It should be like multi-products warehouses. All these things should be developed outside the towns. This will go a long way in helping micro, small and medium entrepreneurs and farmers, which I have already mentioned, by getting bank loans. However, Sir, the Bill must address the following. I have a few suggestions to make to the hon. Minister for his consideration. The first one is, with the CST still in place, how would the issue of inter-State transfer of these warehouse receipts be resolved if the actual delivery is not taken? Has this point been taken into consideration? Because, after this Bill is passed, it will be implemented. But, then, the Sales Tax Officers will create problems for the traders or the people who are handling these things, either the farmers or anybody else; then, the whole purpose will be defeated. We have to have a fool-proof system and full explanation as to how the sales tax problem will be solved with this. Number two, even in the intra- State transfer of WRs, what rate of VAT will be applicable, as there will be no value addition in mere transfer of the WR without taking actual delivery? So, VAT will be another problem. So, that also should be looked into. How do we handle this? Number three, Sir, the Bill is likely to create twin authorities governing the Commodity market, the proposed Warehousing Development and Regulatory Authority and the Forwards Market Commission to regulate the commodity market. The two authorities may create contradictory situation. Does the Bill address such a situation? I am not elaborating upon it. Minister is very intelligent. He has understood this point. There should be no contradictions. We are bringing forward a Bill for improvement, but this way, there will be more complications. Who registers a warehouse? Nowhere it is mentioned. If it comes under regulation, I have no problem, but, at least, the registering authority should be identified. Is it the WDRA or the agency accredited by it? Or, the warehouse will have to be registered with both. Yet, no time limit for granting registration is given. Only three days ago, an issue came to my notice. On the one hand, we are saying that there is an acute shortage of educational institutions. Colleges are not there; schools are not there; universities are not there. They came to me and said. "we have full infrastructure ready, but Ministry is not making any inspection." They are not asking for any favours! They say, "you inspect it and if you find it in order, then, you let us operate; otherwise one whole year would be lost." Hundreds and thousands of students will suffer. So, in view of that, Sir, I request that there should be a time-limit. Once the infrastructure is ready, the registration should be obligatory on the part of the Government to give the registration so that the entrepreneur can start operating on that. It is a national waste. The infrastructure is ready and the registration is not there! So, please put a time-limit. Once the application is made, within a particular time-frame, the registration has to be granted or the officer has to be made

accountable for not giving the registration. Something of that sort has to happen. Otherwise, the purpose of the Bill would not be served. I mean, you make the Bill and we will still get stuck in the redtapism. That has to be avoided. The Bill must prescribe a time-limit between application for registration by the warehouse and the actual grant of registration.

Sir, the next point is, apart from the members of the Authority, the Bill does not prescribe the professional expertise required of its middle and lower management staff. I am sure this will come under the rules. So. I will request the hon. Minister to specify the qualification also. Anybody and everybody should not become the staff member. This is a very specialised business. For a specialised business, we need specialised people. So, I will request the hon. Minister to look into it so that professional expertise is available for management of these warehouses.

Then, Sir, the Bill also does not make it clear that the professionals from the private sector too can become the Chairman or members of the Authority. It is likely that the Authority will be manned, as usual, by the officers on deputation or by retired Government servants. This will compromise the independence of the Regulatory Authority in the longer run. I am not saying that you don't have retired bureaucrats, but let us not confine to them only. In today's world, in today's India. we have experts available who are not necessarily in the Government, who were never in the Government, who do not want to be in the Government, but they want to serve the Government, they want to serve the society and they want to serve the nation. Why do you want to keep them away? Please also consider them. So, I will request the hon. Minister to consider this aspect also.

Some States also have their warehousing regulations. Will State warehouses too come under the jurisdiction of Warehousing Development and Regulatory Authority? The Parliamentary Standing Committee has observed that the Government has not consulted the State Governments. My hon. friend, Chaturvediji, has also mentioned about it. Given the fact that warehousing is not a part of the Concurrent List. Will the Act have overreaching powers over the existing State Acts? If not, what is the use of having two parallel systems, one for the Central Government warehouses and the other for the State warehouses? Of course, this is one point which I am raising and he has also raised it. I agree with him that we need clarification on this. I do not know whether he is a member of that Standing Committee. I am not. The Standing Committee must have gone into these details. The Standing Committee must have consulted the States.

DR. AKHILESH PRASAD SINGH: It is in the Union List.

SHRI SANTOSH BAGRODIA: The hon. Minister says, 'it is in the Union List'. But they must have consulted the State Governments also, and if they have consulted the State Governments, I think, that purpose should be served. The recommendation must have come. The hon. Minister must tell us whether there is any recommendation on this issue. Has it been accepted? If not, then why has it not been accepted? Then, the whole purpose will be served.

The next point, Sir, is that the Government proposes to set up Free Trade and Warehousing Zones (FTWZs) on the lines of SEZs with similar benefits. Will the jurisdiction of WDRA be applicable to such warehouses in FTWZs? What tax rates will be applicable on the transfer of WRs between FTWZs and non-FTWZs without

actually taking the delivery? I can foresee all these problems in actual operations. That is why I am drawing the attention of the hon. Minister to these things. Some of these things, he may not be able to tell us right now. But if these things are taken into consideration, we can have a better management of this kind of business in our country. The next point is that the Bill does not elaborate the minimum qualification, professional expertise for accreditation agencies also which are critical and pivotal institutions provided in the Bill. Now, this can go into the rules again. But, I think, if it is in the Bill, maybe, on some other occasion you can bring forward an amendment. If you could bring it into the Bill, its sanctity would be proved. Otherwise, we will go on playing with the rules because of some or the other influence. But if it is a part of the Bill, it will be very difficult to infringe upon the quality of the individuals. So, if you think it proper you can consider that. But, at least, tell us whether there will be some qualification required for this.

The next point is regarding the composition of the Warehouse Development and Regulatory Authority. What is the sense of keeping the age-limit of 65 years and the collateral status of the Secretary and the Joint Secretary of the Government? One will be justified in having the apprehension that the authority will be used as a parking lot for the retired bureaucrats like it has happened in the case of other regulatory authorities and the Independent Directors in PSEs. I would suggest that at least two members of the authority should be from outside the Government, with professional expertise. Again, when I am talking about people from outside Government, I am not talking about politicians because the bureaucrats will immediately say that I am going to now suggest politicians. I am trying to say that we should have people with some expertise; if he is a politician also, let us not disqualify him. But it should be people with some expertise in the field of warehousing or in the associated businesses. Something like that has to be a part of the Bill. It you do not put it into the Bill, let me tell you this will not be achieved. We will go on having people at the whims and fancies of some people which will not be in the interests. of the country.

Then, Sir, there are a few points which Chaturvediji has made. I would like to tell him something with folded hands. सर, उन्होंने कहा कि फटी चादर में क्या टांका लगा देते हैं आप? वे हमारे राजस्थान के हैं, हम भी राजस्थान के हैं। मैं कहना चाहता हूं कि चादर फट गई, यह तो मान लिया, लेकिन अगर नई चादर की व्यवस्था अभी हमारे पास नहीं हो रही, तो उसमें थोड़ी सिलाई करके वह चले और जब सुविधा होगी, तो हम नई चादर लगा देंगे। ...**(व्यवधान)**...

श्री ललित किशोर चतुर्वेदी: यह तो नई चादर है। ऐक्ट ही नया है।

श्री संतोष बागड़ोदिया: सर, चादर तो उन्होंने छः बरस में फाड़ी। अब उसको हम कुछ ठीक कर रहे हैं, तो हमें करने दीजिए। ...**(व्यवधान)**...

श्री एस.एस. अहलुवालिया: किसी ने नहीं फाड़ी, घिस गई थी।

श्री संतोष बागड़ोदिया: तुम तो सबसे ज्यादा चेष्टा करते हो फाड़ने की! ...**(व्यवधान)**...

श्री एस.एस. अहलुवालिया: वह ओवरयूज़ हो गई थी।

SHRI SANTOSH BAGRODIA: Sir, he also mentioned that about 90 per cent of it is being used by middlemen. The mindset has to change. On the one hand, you say

that only 45 to 50 per cent is being used and we should utilise 100 per cent while. on the other, you say that the people who are using it are not the right people. They are after all the citizens of this country. There is no reason for you to stop them. There is no problem if you extend the facilities to others as well. I wish to draw your attention to the fact that the moment the small farmer is able to deposit this in these warehouses, Middlemen would be rooted out on their own. At the moment, middlemen are active because there are no warehousing facilities for them; the ordinary farmer cannot put his goods there and get loan from banks. So, he has to borrow from the middlemen; he has to sell his products immediately. I wish to draw the attention of my friends on the other side, who had vehemently objected to the Forward Market recently when we were dscussing price-rise that it would be the best help to the farmer, because when he puts his product in the warehouse, he knows what is the price available in which part of the country or the world. With the use of Information Technology, he would also know it in the villages and he would also know what could be the expected price after two, three or six months. Then he can decide whether it is worthwhile to keep it in the warehouse or sell it. So, this will be of great help. Let us not oppose for the sake of opposition. He mentioned that corruption would increase and manipulation would Increase. But he has not given the solution. I support him that the Government should find out if there is any chance of corruption or manipulation and then those loopholes should be plugged. Both you and me have to come forward to stop this corruption. It is not only a question of criticism. We have to help the Government; we have to help the nation and then only manipulation and corruption will be stopped. Only laws are not going to stop corruption and manipulation. It is a question of implementation. We have to keep our eyes and ears open and then only these things will be stopped. Let all Members sitting here decide today in this House that we will keep our eyes and ears open and we will become 'Manjunath'. We have got a role model — whistle blower 'Manjunath'. Let us dare to accept this that we will personally take interest to see that there is no corruption and manipulation. Then only this will be stopped. Otherwise, no Government can stop it. Now I would like to make one or two points and draw the attention of my friends over there. We could not discuss the issue of price rise in the last Session. My turn was there but I was not allowed to speak and after that the House was adjourned *sine die*. I have got a chance today. So, let me explain. On wheat price, during six years when they were in power, they gave MSP increase of Rs. 10 each every month. The maximum they gave Rs. 20 in the last month. It is this Government when it came into power which started giving Rs. 50, Rs. 100 and Rs.150 in 60 years of Independent India. This is what this Government has done. On what basis they are talking of MSP? What have they done? As they did not give enough MSP, the production did not go up. In fact, it reduced because farmers found that it is not viable to produce wheat. They also did not bother to help the farmers so that their productivity and quality could increase. The result was that when our Government came into power we had to face the music of shortages. When we import, it is said, "Why are we importing?" If we do not import then it is said that there is an acute shortage.

श्री ललित किशोर चतुर्वेदी: शॉर्टेजिज़ कहां हैं? शॉर्टेजिज़ नहीं हैं। मेरा निवेदन यह है कि जितना खरीदना चाहिए, आप उतना नहीं खरीद पा रहे हैं। शॉर्टेजिज़ तो लगातार ...(व्यवधान)...

श्री संतोष बागड़ोदिया: मैं उसका भी जवाब देता हूं। वह भी मैं आपको बता देता हूं। आप अपनी स्टेट राजस्थान का देख लीजिए। राजस्थान में 65 लाख टन गेहूं पैदा होता है और उसमें से एक लाख टन procurement होता है। यह स्टेट गवर्नमेंट की जिम्मेदारी है। स्टेट गवर्नमेंट सपोर्ट नहीं करती है। जब स्टेट गवर्नमेंट सपोर्ट नहीं करती है...**(व्यवधान)**... सर, जब इनके मैंबर बोल रहे थे तब सुषमा जी ने कहा कि और बोलो। जब से मैंने बोलना चालू किया है...**(व्यवधान)**... जो हमारी पार्टी का टाइम है, उस टाइम के अंदर अगर मैं नहीं बोल रहा हूं तो आप मुझे बोलिए, मैं उसी समय बैठ जाऊंगा। अगर मेरा टाइम अवेलेबल है तो अहलुवालिया जी को बोलिए कि प्लीज़ मुझे माफ कर दें और मुझे एक दो मिनट और बोलने दें।

श्री रुद्रनारायण पाणि (उड़ीसा): बागड़ोदिया जी, हमारे श्रोता आपसे अधिक हैं।

श्री एस.एस. अहलुवालिया: सर, मैं कुछ नहीं बोल रहा हूं, मैं आपका टाइम लेना भी नहीं चाहता। मेरा सिर्फ इतना ही कहना है कि नार्मली 5 बजे हाउस एडजॉर्न हो जाता है, आज हम 6 बजे तक बैठेंगे। आप अगर कृपा करेंगे तो बिल पास हो जाएगा, नहीं तो कल के लिए फिर लंबित हो जाएगा। बस मेरा यही कहना है।

श्री संतोष बागड़ोदिया: अब फिर डरा रहे हैं हमको, इनकी डराने की आदत जाती नहीं, क्योंकि मैं बनिया हूं और इनसे डर जाता हूं।

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): Mr. Bagrodia, please, try to conclude.

श्री संतोष बागड़ोदिया: सर, मैं अभी खत्म कर रहा हूं। मैं सपोर्ट प्राइस की बात कर रहा था। यह जो भ्रम फैला रहे हैं, हमारी सरकार ने सपोर्ट प्राइस मेक्सिमम दिया है। अगर प्रोक्योरमेंट नहीं हुआ तो हमारे माननीय मंत्री शरद पवार जी ने उस दिन समझाया था आप समझना नहीं चाहते हैं और उसका कोई इलाज भी नहीं है। लेकिन मैं फिर भी कहना चाहता हूं कि प्रोक्योरमेंट इसलिए नहीं हुआ कि फार्मर्स को फ्रीडम दिया गया, उनसे लोअर प्राइस में जबर्दस्ती माल नहीं लिया गया और यह बदलाव आने से फार्मर्स का लाभ हुआ है। आप एक तरफ तो बोलते हैं कि फार्मर्स को लाभ दो और दूसरी तरफ बोलते हैं कि क्यों लाभ दे रहे हो। इसलिए यह सब डबल टॉल्क्स नहीं चलने वाली है। सर, एक लास्ट पोइंट जो इन्होंने रेज़ किया था, क्योंकि मैं बिजनेस से आता हूं इसलिए मैं बतला देता हूं।

THE VICE-CHAIRMAN (PROF. P.J. KURIEN): You come here also.

श्री संतोष बागड़ोदिया: सर, वे भी आ जाएंगे। पहले मैं यह तो खत्म करूं फिर दूसरी ड्यूटी संभालूंगा।

सर, ये जो बोल रहे थे कि अगर मान लीजिए कि 100 टन गेहूं जमा किया तो उसको 100 टन ही देना पड़ेगा। आप नेगेटिव बातें दिमाग से निकाल दीजिए, वे 10-10 टन की रसीद ले सकते हैं और जैसे बैंक में रुपया जमा होता है, वैसे धान या गेहूं जमा होगा। आप जितना माल बेचेंगे उतनी रसीद आप उसको बेच देंगे और छोटी दो रसीद आपको मिल जाएंगी। आप यह क्यों सोचते हैं कि यह सब काम नहीं होगा। हां, आप यह बोलिए कि इन सब का प्रावधान होना चाहिए। वहां तक ठीक है। लेकिन ये प्रावधान तो ऑटोमेटिक हैं।

श्री ललित किशोर चतुर्वेदी: यही मैंने कहा था।

श्री संतोष बागड़ोदिया: महोदय, इन बातों के साथ, मैं तो बधाई दूंगा हमारे मंत्री जी को, हमारी सरकार को कि कम से कम फॉरवर्ड लुकिंग है, सोच रहे हैं, फटे हुए कपड़े की सिलाई तो कर रहे हैं और आगे बढ़ने की बात सोच रहे हैं। यह अमेंडमेंट वगैरह जो आप चाहते हैं वे सब समय पर आ जाएंगे जैसे-जैसे इनकी आवश्यकता पड़ेगी। जैसे यह बिल आया वैसे ही अमेंडमेंट भी आ जाएंगे। अहलुवालिया जी को बहुत-बहुत धन्यवाद कि एक-बार ही डिस्टर्ब किया, ज्यादा नहीं किया।

SHRI MATILAL SARKAR (Tripura): Thank you, Sir, for giving me the opportunity to speak on the Warehousing (Development and Regulation) Bill, 2007. Sir, at the outset, I would like to say that I am a Member on the Standing Committee. So, I have the possibility of exploring many points because I have dealt with this issue there also. That is why, I appeal to you not to make any time constraint. Sir, I express strong reservations on behalf of my Party, that is, Communist Party of India (Marxist), on some major issues that the Bill is dealing with. At the outset, I would like to point out that only three to four States have been consulted by the Standing Committee. When we said that there are many more States to be consulted, then, it came to our knowledge that the Government was pressing hard to get the Bill back. That is why, there was no time to consult States like West Bengal, Bihar, Uttar Pradesh, Madhya Pradesh, Orissa and the like. That is why, the concerns of the States have been ignored in this Bill. My second point is that on my part, I raised many notes of dissent. Those dissenting points were accepted by the Standing Committee.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH BAGRODIA), in the Chair.]

I have the notes here. The Standing Committee accepted them but while framing the Bill, these points were not accepted. This is another point of dissent here. We adopted it there but it is missing in the Bill. Sir, first of all, let me come to Clause 3. Clause 3 mentions about the Authority which will grant registration certificates to the warehouses. Sir, just now, while participating in the debate, you were asking as to who will sanction or who will grant registration certificates. Sir, in Clause 3, it has been mentioned that there will be some Authority to grant registration certificates and the provisions regarding the formation of the Authority are laid down in Clause 24 and 25. Here under, you will find that the State Government has no role to play. There is no scope for the States to send their nominees. I admit that there are many States but there may be some mechanism in the Bill so that the State nominees can be represented on this Authority. I would like to have a clarification from the hon. Minister as to whether the States will be able to send their nominees or represent themselves on the Authority. It is not here in the Bill.

Sir, in Clause 3, it is also mentioned that no such registration shall be required for warehouses which do not propose to issue negotiable warehouse receipts. Sir, I would like to invite the attention of the hon. Minister to this provision. Sir, the States are having warehouses of their own under the State rules. Now, we are going to have warehouses under this Bill. What will happen to those warehouses, which already exist? This condition is a kind of restriction. In a way, clause 3 says to the States, accept the provisions or leave it. That means, the State warehouses will not be able to partake the benefits of these finances. So, that way, the concerns of the States are being ignored.

Sir, you were also asking as to under which list it is coming. It was said, it is in the Union List. Sir, the warehouses, which work in the States, deal with farmers, panchayats, municipal councils, the State organisations, and other State matters. But it is not in the State list. It is not even in the Concurrent List. At all fora, where the Centre-State relations are discussed, it is recommended that the residuary powers should be with the States. But, in the Bill, warehousing is not put in the Concurrent list, not to speak of the State list; it is not even in the Concurrent list. We strongly oppose this. I request the hon. Minister to accept the recommendation of the Standing Committee for Constitutional amendment in this regard after consultation with the States. The Standing Committee has given specific recommendation on this point. I would like to invite the attention of the hon. Minister to clauses 4 and 5 which deal with the registration of warehouses. (Time-bell)

Please, give me some more time, Sir. I am in the Standing Committee and I have dealt with the issue at length.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH BAGRODIA): I am only warning you. I do not want to disturb you. You just try to make it short.

SHRI MATILAL SARKAR: I have serious reservations in allowing private accreditation agencies to issue certificates of accreditation to warehouses and issuing negotiable warehouse receipts. Sir, what do the recommendations of the Standing Committee say in this regard? I am reading this recommendation. "The Bill provides for setting up of accreditation agencies to issue certificate of accreditation to any person carrying on the business of warehouse subject to their satisfying certain terms and conditions. As per the Bill, these accreditation agencies can be both private and public bodies. The Committee feels that instead of private agencies being authorised to issue the certificate, the State Governments can be authorised to do this work subject to certain terms and conditions which can be laid down by the Union Government". So, with regard to the accreditation agencies, clinging to the side of private agencies, there is a caution from the Standing Committee and the Standing Committee has given this clear-cut recommendation to empower the State Governments to deal with the matter. Sir, as the warehouses will work in the States, under the local conditions of the States, the Standing Committee again has given recommendation that "Wherever possible, State-based advisory councils, consisting of nominees of the State Governments, be constituted and States be consulted for warehousing activities within the States". So, the Standing Committee has clearly given the direction that there should be a State-based advisory council at the stage of implementation of this Act. So, Sir, I emphatically demand that this recommendation should be accepted for execution.

Now I will come to clauses 6 and 9. Clause 6 deals with the relation between Warehousemen and the Seller, that is, who is taking the goods to the warehouse, that is, the receipt holder. In a nutshell, I should say, in sections 6 and 9, some words have been chosen to skilfully deprive the receipt-holder. The words are 'unavoidable circumstances', 'lawful excuse', 'reasonable and possible under circumstances'. All these words have been chosen to empower the warehouseman so that he can sell the goods without the knowledge of the receipt holder. That much power has been given here. Sir, I will read one of them.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH BAGRODIA): Mr. Sarkar, how much more time will you take?

SHRI MATILAL SARKAR: Sir, I will take five-six minutes more. It comes under sub-clause (6) of Clause 9. Sir, through you, I would like to draw the attention of the Minister to this. "No notice shall be necessary if the warehouseman is satisfied on reasonable grounds that in the circumstances of the case giving such notices is likely to cause further prejudice to the goods." So, no notice shall be necessary. There is no necessity to serve notice on the original receipt holder that his goods are being sold in exigency of emergency. I appeal to the hon. Minister to repeal this sub-clause because it says that no notice is necessary. Can we give such a weapon in the hands of the warehouseman? It is contrary to the interests of the farmers.

Coming to the interests of the farmers, you said that it was for the farmers. How much is the distance from a village to a warehouse? If we measure it, on average, it will be 8-10 km. from a village to a warehouse. The small farmer cannot carry his produce to such a distance. It is one thing. Another thing is that during harvesting season, he is in urgent need of money. So the trader goes to his house and purchases his produce at a cheaper rate. He, in the guise of a farmer, keeps it in the warehouse for getting better price in future. So these traders are getting the maximum benefits at the cost of farmers. That is why in the Parliamentary Standing Committee Report, it has been emphatically stated that 25-50 per cent of this space should be earmarked for the farmers. Not that alone, I propose that for the primary producers, who produce foodgrains and other commodities, at least 10 per cent of the space should always remain vacant, so that they can take its advantage and for the farmers in general up to 40-50 per cent. In the Standing Committee Report also it is given. So, to save the farmers' interest, my proposal is this. Before the execution of this Warehousing Bill, my proposition is that the warehouses should be constructed or built at the grass-root level, at the panchayat level, so that the farmers can get the warehouse near at hand, so that they need not go for this far away. This facility of the warehouses should be at the grass-root level, village level, and up to the panchayat level. Otherwise, farmers cannot get the benefit. Sir, the second thing is that the FMC is waiting.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH BAGRODIA): This is the last point. Your time is over.

SHRI MATILAL SARKAR: This FMC is still under examination of the Abhijit Sen Committee. The FMC and the Warehousing are the two sides of one coin. This Bill has great relevance, intimate relevance, with the FMC. Until and unless the report of the examination comes, this Bill should not have been accepted. It could have waited. It has been brought in a hurry. Sir, my submission is that the examination of the FMC should be taken care of. With these words, I conclude. Thank you.

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया): श्री राजनीति प्रसाद जी, आपके पास चार मिनट हैं।

श्री राजनीति प्रसाद (बिहार): आप हमें एक मिनट भी दे सकते हैं।

उपसभाध्यक्ष जी, मैं इस विधेयक के पक्ष में बोलने के लिए खड़ा हुआ हूं। अभी मैंने आपकी बात सुनी, श्री चतुर्वेदी जी की बात भी सुनी। आप लोगों ने काफी समय

लिया, चतुर्वेदी जी ने तो बहुत ही अधिक समय लिया। बिल की जो प्रोसीडिंग थी, उस पर तो आप लोग बोले ही, लेकिन उससे भी ज्यादा प्रोसीडिंग से अलग बोले। लेकिन हमें तो आपने बोलने के लिए केवल चार मिनट ही दिए हैं।

मैं आपको यह बताना चाहता हूं कि पहली बार एक बहुत ही अच्छा बिल आया है, क्योंकि आज गावों की जो स्थिति है, किसानों की जो स्थिति है, किसानों को पहले बिचौलियों के द्वारा अथवा साहूकारों के द्वारा लोन मिलता था, जिससे वे अपने माल को औने-पौने दाम में बेचते थे। क्योंकि जब उनको लोन मिलता था, उस पर सूद भी लगता था और साहूकारों के द्वारा जो ब्याज निर्धारित किया जाता था, उसी पर उन्हें वह सूद मिलता था। यह बिल जो अभी आया है, वह Negotiable Instrument Act के तहत आया है और जब यह बिल Negotiable Instrument Act के तहत आयेगा तब इसे Central Act होना ही पड़ेगा, क्योंकि ऐसा करके हम लोगों ने अलग से एक कानून बनाया है। Negotiable Instrument Act के तहत, अगर Wearhouse कोई में नेगोशिएबल माल रखता है तो उसे बैंक से लोन लेने का भी अधिकार होगा। कई सदस्यों ने यह आशंका व्यक्त की, चतुर्वेदी जी ने भी कहा कि जो माल वे रखेंगे, वही माल उन्हें बाद में मिलेगा या नहीं मिलेगा।

आप Chapter-III में इसे पढ़िए। इसमें इन्होंने बहुत अच्छा लिखा है और बिल में इसका मसविदा बहुत अच्छा है, "A warehouseman is liable for loss of, or injury to, goods caused by his failure to exercise such care and diligence in regard to the goods as a careful and vigilant owner of the goods of the same bulk, quality and value would exercise in the custody of them in similar conditions."

उपसभाध्यक्ष जी, इसका मतलब यह हुआ कि किसान जिस किसी भी समय, जो भी सामान रखेगा, उसे उसी कंडीशन में मिलना है। अगर वह उसे उसी कंडीशन में नहीं मिलेगा तो फिर आगे के क्लॉज़ में यह भी लिखा गया है कि उनको कम्पन्सेशन देना होगा, जो माल उन्होंने रखा है, उन्हें उसका लॉस पूरा करना होगा। इसलिए जैसा कि आपने और चतुर्वेदी जी ने भी कहा, यह आशंका व्यक्त करना कि माल नहीं मिलेगा या माल खराब मिलेगा, ऐसा नहीं है। यह बहुत ही अच्छा कानून बना है।

इसमें यह भी लिखा गया है कि Warehousing Corporation वाले किस तरह warehousing business करेंगे। इसके बारे में Chapter-II में बहुत ही अच्छा लिखा है, मैं इसे पढ़ कर सुना रहा हूं, "The Authority may not grant a certificate of registration under this section unless it is satisfied that the warehouse in respect of which the application has been made has adequate facilities and safeguards required to warehouse the goods of the nature specified in the application and the applicant satisfies the financial, managerial and other eligibility criteria and competence as may be prescribed."...(Time-bell)

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया): आपका समय समाप्त हो गया है।

श्री राजनीति प्रसाद: अच्छा, टाइम खत्म हो गया है?

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया): जी हां, टाइम तो खत्म हो गया है, लेकिन आप और कितना बोलना चाहते हैं?...**(व्यवधान)**...

श्री रुद्रनारायण पाणि: वाइस चेयरमैन साहब, कम से कम आप संसदीय कार्य मंत्री जी के माध्यम से विपक्ष को धन्यवाद दिलवा दीजिए। आप मुख्य सरकारी पार्टी की संख्या देखिए और मुख्य विपक्षीय पार्टी की संख्या भी देखिए।

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया): हम आपको धन्यवाद देते हैं। अभी आप शांति से बैठे रहिए।

श्री राजनीति प्रसाद: इसलिए, उपसभाध्यक्ष जी, मेरा यह कहना है कि यह बिल हमारे एक नौजवान मित्र और मंत्री जी ने लाया है। यह एक नया बिल है। इसके तहत हमारे किसानों को बहुत ही सुविधा मिलने वाली है। इससे उन्हें इतनी सुविधा मिलने वाली है कि वे साहूकारों से अलग हो जाएँगे। मेरा एक अनुरोध भी है, जोकि हमारे मतिलाल जी ने भी कहा और मैं भी मंत्री जी को कहता हूँ। मेरा एक अनुरोध है, जो एक सेकेंड में खत्म होने वाला है। उपसभाध्यक्ष महोदय, आप मेरी ओर ध्यान दीजिए। ध्यान तो आप ही को देना है। मेरा अनुरोध है कि यह जो Ware House बनेगा, वह इतनी दूरी पर होना चाहिए, बनना चाहिए, जिससे कि किसान वहाँ जा सकें तथा वहाँ पर माल ला सकें, नहीं तो इसका पूरा purpose ही खत्म हो जाएगा। इसलिए मैं इनसे एक अनुरोध करना चाहता हूँ कि आप किसानों को यह जो फैसिलिटी देने वाले हैं, तो आप इसके बारे में भी जरूर सोचिए। मैं आपको धन्यवाद करता हूँ।

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया): आपको भी बहुत धन्यवाद कि आपने अपनी बात बहुत disciplined way में कही। बहुत-बहुत धन्यवाद। Now, Shri Ravula Chandra Sekar Reddy.

SHRI RAVULA CHANDRA SEKAR REDDY: Sir, I will be more disciplined.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH BAGRODIA): Mr. Reddy, you have a very little time. Can you tell me how much time you will take?

SHRI RAVULA CHANDRA SEKAR REDDY: Sir, I will take 3-4 minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH BAGRODIA): No problem. Go ahead.

SHRI RAVULA CHANDRA SEKAR REDDY: Sir, the scope of this Bill is very limited, but, I am afraid, the impact may be more since the intention of the Bill is to recognise the receipts provided by the Warehouses Negotiable Instruments. I am afraid that by the time the negotiable instrument changes hand to hand, it may become difficult for the ultimate purchaser of the document, and though it intends to increase the liquidity in rural areas, increase scientific warehousing of goods, lower cost of financing, improve supply chain, enhance rewards for grading, quality and better price list management, in turn, will result in higher returns to farmers and better services to consumers. Sir, my primary suggestion to the hon. Minister is, to review the performance of existing warehouses and the utility of these warehouses by the farmers since in our area, it is the habit of the farmers to sell their produce on the thrashing floor itself owing to many reasons. They must have taken agricultural credit from the private money lenders. They will have to shell down the money for seeds, fertilizer etc. It is the tradition in our area to sell the produce on the thrashing floor, and due to lack of post-harvest mechanism in our country, people are habituated to sell like that only. For whose benefit are you going to enact this legislation? Who will benefit out of it? If it is in the larger interest of the farmers, I request you to once again review the performance of the kisan credit cards scheme. They are not of much use to the farmers right now, I believe. They are going into

the private lenders trap as the institutional financing, though marginally increased, it is not up to the required status. I request the hon. Minister to concentrate on that. You are going to create a Warehousing Regulatory Authority by spending Rs. 2 crore a year as recurring expenditure, and you are going to provide funds for them under clause 37 by way of taxes, by way of collection through these warehouses, and you are going to deposit the money with the Regulatory Authority, consisting of the Chiarman and two other members. For whose benefit will this Regulatory Authority work? I have gone through the entire Bill and its aims and objects also. I have gone through the financial memorandum. But nowhere it is mentioned, though in the initial stage, it is mentioned that it is for the larger interest of the farming community, I believe that less than 30 per cent of farmers are utilising the existing warehouses. There was a scheme in the NDA Government that the godowns were built with the help of the FCI and they were given 7 years guarantee period for that, and the utilisation charges or the utility will be vested with the Government of India through FCI. What happened to that scheme? What happened to that scheme; whether it is still existing; if so; what exactly is the return from that scheme; what is the impact on the farming community—I would like to know all these things from the hon. Minister.

And, finally, Sir, I request him to concentrate on the aspect of providing cold storage chains, and also on the post-harvesting mechanism, and provide more agricultural credit to the farmers, specifically to the small and marginal farmers belonging to Scheduled Castes and Scheduled Tribes. They are in a debt trap. They are going to the moneylenders. Please concentrate on these aspects. With these words, I support this Bill, Sir.

डा० अखिलेश प्रसाद सिंह: उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं माननीय सदस्यों, विशेषकर श्री ललित किशोर चतुर्वेदी, श्री मतिलाल सरकार, श्री राघुला चन्द्रशेखर रेड्डी और अपनी पार्टी के वरिष्ठ सहयोगी सांसद श्री राजनीति प्रसाद जी का आभार प्रकट करता हूं जिन्होंने अपने बहुमूल्य सुझाव इस बिल को पास कराने के लिए दिए हैं।

मैं श्री एस.एस. अहलुवालिया जी का भी धन्यवाद करता हूं जिन्होंने मुझे चिट भेजकर कहा है कि 5 मिनट में संक्षेप में अपना जवाब दूं।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH BAGRODIA): No, no; you take your own time.

डा० अखिलेश प्रसाद सिंह: महोदय, आदरणीय चतुर्वेदी साहब के मन में कुछ आशंकाएं थीं। मैंने अपने प्रारंभिक संबोधन में भी कहा था कि स्टेंडिंग कमेटी की रिपोर्ट पर सभी स्टेट्स और स्टेट्स जहां स्टेट कार्पोरेशंस हैं, सभी के विचार लिए गए हैं। महोदय, सरकार साहब खुद स्टेंडिंग कमेटी में हैं और उनकी स्टेट से भी सलाह ली गयी है। इस के अलावा जहां-जहां स्टेंडिंग कमेटी के माननीय सदस्य गए, उन्होंने भी respective states में अपने सुझाव रखे हैं। मैं सदन को विश्वास दिलाना चाहता हूं कि किसी भी स्टेट में इस बिल का opposition नहीं हुआ है।

महोदय, इस बिल को लाने का मुख्य मकसद किसानों और खासकर लघु व मध्यम वर्गीय किसानों की मदद करना है। महोदय, जब किसान अपनी उपज लेकर बाजार में आते हैं, यह बात सही है कि उस समय उपज का मूल्य कम होता है

और जो छोटे और मध्यम वर्गीय किसान हैं, वे अपनी उपज को बेचकर ही बच्चों की लिखाई-पढाई की व्यवस्था करते हैं, अपने और परिवार के उपचार पर खर्च करते हैं। अगर वे उस समय अपना उत्पाद, अपनी उपज बेचें तो उन को कम पैसा मिलेगा, लेकिन इस बिल में यह व्यवस्था है कि अगर वह अपना सामान स्टोरेज में रखते हैं तो उस समय उनके उत्पाद के मूल्य की रसीद उनको मिल जाएगी और उस रसीद के आधार पर जो भी nearest banks हैं या दूसरे financial institutions हैं, उन से वे लोन ले सकते हैं। फिर जब उन की उपज की कीमत बाजार में बढ़ जाए तो वह उसे बेच सकते हैं। महोदय, पहले छोटे किसानों को लोन नहीं मिलता था। आज इस सदन के बहुसंख्यक साथी यह स्वीकार करेंगे कि व्यवसाय करने वाले साथियों को तो लोन मिल जाता है। लेकिन जो खेती-बाड़ी से जुड़े लोग हैं, अगर वे लोग बैंकों में कर्ज लेने के लिए जाते हैं, तो उनको ऋण उपलब्ध नहीं हो पाता है। यह सच्चाई है, लेकिन जब वेयरहाउस रिसीट्स नेगोशिएबल इंस्ट्रूमेंट के रूप में काम करने लगेगा, तो निश्चित रूप से बैंकों के द्वारा इस देश के किसानों को ऋण की उपलब्धता होगी, मुझे इसका विश्वास है। इसके साथ ही साथ जो हमारे छोटे और मझोले किसान डिस्ट्रेस सेल के लिए बाध्य होते थे, उनको डिस्ट्रेस सेल से बचाया जा सकेगा। इससे रूरल क्रेडिट में निश्चित रूप से इजाफा होगा, गांव और पंचायतों में जिन किसानों को सुविधा नहीं थी, उनको इस निगोशिएबल इंस्ट्रूमेंट के माध्यम से निश्चित रूप से फायदा होगा।

उपसभाध्यक्ष महोदय, चतुर्वेदी साहब ने अपने संबोधन में यह कहा है कि यह फटे हुए चादर में पैबंद लगाने के जैसा होगा। मैं आपके माध्यम से चतुर्वेदी साहब को बताना चाहता हूँ कि यूपीए की सरकार जब 2004 में शासन में आई थी, उस समय सेंट्रल वेयरहाउसिंग कॉरपोरेशन जो वर्ष 2001 में 92 करोड़ के प्रोफिट में चल रहा था, जब आपने सत्ता हमको हस्तांतरित की थी, उस समय यह प्रोफिट घटकर 32 करोड़ पर चला आया था। मुझे आपको और सदन को बताते हुए खुशी हो रही है कि वर्ष 2004 से वर्ष 2007 तक पहुँचते-पहुँचते आज सैन्ट्रल वेयरहाउसिंग कारपोरेशन का प्रोफिट 32 करोड़ से 150 करोड़ तक पहुंच गया है। इसलिए फटे हुए चादर में पैबंद लगाने का काम हमारी सरकार नहीं करती है। आप विश्वास करिए और जो आपके मन में शंका है, वैसे तो मैं अहलुवालिया साहब की बात को और उनके सुझाव को नजरअंदाज करना नहीं चाहता, लेकिन आपने इस बिल को लागू करने पर और इसके उद्देश्य पर जो सवाल उठाए हैं कि सीमांत किसानों की समस्या हल नहीं होगी, एडीशनल वेयरहाउसिंग का निर्माण सरकार कैसे करेगी, भंडारण की समस्या के बारे में भी पूछा और आपने सवाल खड़ा किया कि वर्तमान में सीडब्लूसी व स्टेट के भंडार का उचित उपयोग नहीं हो रहा है। फिर आपने यह भी कहा कि जो 40 परसेंट भंडारण का उपयोग एग्रीकल्चर परपज हेतु रखा जाना है, उसका बिचौलिए उपयोग कर रहे हैं। फिर आपने कहा कि यह कंकरेण्ट लिस्ट का विषय है। मैं आपको और सदन को यह बताना चाहूँगा कि ठीक है, यह न स्टेट लिस्ट में है, न कंकरेण्ट लिस्ट में है, यह सब्जेक्ट यूनियन लिस्ट में है। एक जो आपने कहा कि राज्य सरकार से सलाह नहीं ली गई, वह ऐसी बात नहीं है, राज्य सरकार से सलाह ली गई है और किसी राज्य सरकार ने अपोज नहीं किया है।

महोदय, सिलसिलेवार मैं आपके सवालों का जवाब दे देना चाहता हूँ। पहले सवाल के जवाब में मैं कहना चाहता हूँ कि यह सेंटर लेजिस्लेशन इसलिए लाया जा रहा है, क्योंकि नेगोशिएबिलिटी ऑफ वेयरहाउस रिसीट्स का मसला पूरे देश में लागू होगा तथा वर्तमान में जो एसडब्लूसी का एक्ट है वह इस उद्देश्य को पूरा करने में सक्षम

नहीं था। यह एण्ट्री 46, आरडब्लू एण्ट्री 9 ऑफ यूनियन लिस्ट का सब्जेक्ट है, जो मैंने आपको पहले बता दिया। इस विधेयक में किसान और डिपोजिटर को अगर वेयरहाउस ऑनर की लापरवाही से नुकसान होता है,...**(व्यवधान)**...

श्री एस.एस. अहलुवालियाः मंत्री जी, सबने समर्थन कर दिया है।...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष महोदय, सभी ने इस विधेयक का समर्थन किया है, विरोध कहीं से नहीं है ...**(व्यवधान)**...

श्री रुद्रनारायण पाणिः सर, अभी मतिलाल सरकार बोले, वे सरकार के सहयोगी हैं ...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया): अब आप लोग सदन का समय खराब कर रहे हैं, मंत्री जी को बोलने दीजिए। मंत्री जी एक-दो मिनट में अपनी बात खत्म कर देंगे।

श्री एस.एस. अहलुवालियाः उपसभाध्यक्ष महोदय, मेरा इतना ही कहना है कि विधेयक के बारे में जितने लोगों ने कहा, सबने इसका समर्थन किया, अब आप इसको पास करा दें और जो सुझाव हैं लोगों के, जब आप रूल्स फ्रेम करें, उन सुझावों को ध्यान में रखें। देखिए, 5:00 बजे सदन की कार्यवाही स्थगित हो जानी थी और अब इस समय कितना टाइम हो रहा है। अब आप इसको कन्क्लूड करिए।

डा० अखिलेश प्रसाद सिंहः उपसभाध्यक्ष महोदय, जैसा मैंने पहले कहा है कि मैं इनके सुझाव को नज़रअंदाज नहीं कर सकता, हम लोग एक ही स्टेट से आते हैं ...**(व्यवधान)**...

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया): अब आप मंत्री जी को बोलने दीजिए।

डा० अखिलेश प्रसाद सिंहः अब आप बोलने ही नहीं देंगे तो ज्यादा समय लगेगा, फिर मैं पढ़ूंगा एक-एक करके।

सभी माननीय सदस्यों के सुझावों पर सरकार निश्चित रूप से बिल पास करने के बाद नियम-कानून बनाते समय अमल करेगी और जो संभव हो सकेगा, उन सुझावों को सरकार अमल में लाएगी, जब सरकार कानून बनाएगी।

इन्हीं चंद बातों के साथ मैं समझता हूं कि पूरा सदन एकमत से इस बिल को पास करेगा ताकि आने वाले समय में किसानों की बेहतरी हो, जो यू.पी.ए. सरकार के कॉमन मीनिमम प्रोग्राम का लक्ष्य है कि उनकी सहूलियतें बढ़ाई जाएं, उनकी आमदनी बढ़ाई जाए, उनके हितों को देखते हुए, उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं अपेक्षा करता हूं कि पूरा सदन इस बिल को एकमत से पास करेगा।

श्री ललित किशोर चतुर्वेदीः माननीय उपसभाध्यक्ष जी, मेरा यह निवेदन है कि कम से कम हमने जो बातें कही हैं, उनको इनकारपोरेट कर लें या हमारे पास जवाब आ जाए कि हां इस विषय में यह किया जाएगा। कारण यह है कि स्टेंडिंग कमिटी ने क्वोट किया, मैंने क्वोट किया।

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया): आप चाहते हैं कि उनका जवाब आ जाए, मंत्री जी भेज देंगे।

श्री ललित किशोर चतुर्वेदी: मेरा यह कहना है कि कम से कम हमको बताएं जरूर, वरना कई प्रश्न अनुत्तरित रह जाएंगे।

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया): मैंने बोल दिया है।

डा. अखिलेश प्रसाद सिंह: आपकी जो भी क्यूरीज़ हैं, आपको उनका जवाब मिल जाएगा और जो रिकमेंडेशंस हैं स्टेंडिंग कमिटी की, हमने उनको मोस्टली मान लिया है। अभी मेरे पास हैं, कहें तो आपको भिजवा दें।

उपसभाध्यक्ष (श्री संतोष बागड़ोदिया): सबको जवाब भेज दीजिएगा।

डा० अखिलेश प्रसाद सिंह: ठीक है, सर।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH BAGRODIA): The question is:-

> That the Bill to make provisions for the development and regulation of warehouses, negotiability of warehouse receipts, establishment of a warehousing development and regulatory authority and for matters connected therewith or incidental thereto, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration.

The motion was adopted.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANTOSH BAGRODIA): We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 to 55 were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the title were added to the Bill.

DR. AKHILESH PRASAD SINGH: Sir, I move:-

"That the Bill be passed."

The question was put and the motion was adopted.

MESSAGE FROM LOK SABHA

Nomination to Joint Committee on Offices of Proft

SECRETARY-GENERAL: Sir, I have to report to the House the following message received from the Lok Sabha, signed by the Secretary-General of the Lok Sabha:-

"I am directed to inform you that Lok Sabha, at its sitting held on Wednesday, the 22nd August, 2007, adopted the following motion:-

> "That this House do recommend to Rajya Sabha that Rajya Sabha do elect one member of Rajya Sabha, in accordance with the system of proportional representation by means of single transferable vote, to the Joint Committee on Offices of Profit in the vacancy caused by the retirement of Shri P.G. Narayanan, member, Rajya Sabha and do communicate to this House the name of the member so elected by Rajya Sabha to the Joint Committee."